

1 Poradenský proces na Úřadu práce ČR – úvod

25 vyplněných hodnotících dotazníků

Poznámka (Zuzana Freibergová):

Velice děkuji za zaslání připomínky, které pomohly metodiku dopracovat. Některé z připomínek jsem zapracovala, s některými nelze než souhlasit, ale do metodiky se nepromítly. Způsob vypořádání je uveden v komentářích.

Obsah:

- Hůře srozumitelné schéma poradenského procesu.
- řečeno vše
- **Problematické v počtech nezaměstnaných, které má nyní zprostředkovatelka na starosti – nyní jsme asi na počtu 800 na jednu zprostředkovatelku**
- Srozumitelný obsah
- **Srozumitelné členění obsahu, pouze menší problém s přílohami k materiálu, které nejsou od přílohy č. 2 číslovány + další rozdány samostatně.**
- Souhlasíme s realizací dle zavedení na každém pracovišti.

Komentář [zf1]:
Upraveno

Komentář [zf2]:
Věříme v lepší budoucnost

Komentář [zf3]:
Upraveno

Použitelnost:

- Trochu odlišná struktura odd. zaměstnanosti
- Problémy mohou nastat pro odlišnosti v organizační struktuře jednotlivých pracovišť.
- OK
- **Nutné zachovat určitou „volnost“ zprostředkovatele při určování aktivit UoZ. Někteří - dost velké procento UoZ – nepotřebuje žádnou z dostupných aktivit, aktivně hledají hlavně zaměstnání**
- Určitě použitelné k pochopení problematiky
- **Vzhledem k tomu, že jsou zvláště přiloženy karta klienta a karta skupinové aktivity je z počátku poněkud složitější orientace v materiálech.**

Komentář [zf4]:
Jsme si vědomi, ale je to mimo záběr této metodiky

Komentář [zf5]:
Celé by to mělo být postaveno na tom, že UoZ si stanovuje aktivity, které pro získání zaměstnání bude dělat.

Komentář [zf6]:
Karta klienta a skupiny byly miněny jako prostředek pro poskytnutí zpětné vazby. Vidíte i jejich nějaké další využití?

Komentář [zf7]:
Upraveno

Komentář [zf8]:
Upraveno

Komentář [zf9]:
Doplněna věta, že základní verzi je možno modifikovat přehozením vstupního rozhovoru a informační schůzky podle možností ÚP

1.1 Nabídka aktivit a výběr tematického okruhu aktivit

Obsah:

- Řešit co nejdřív, podle mého názoru je to důležitější než stanovení výše PvN.
- **Nutno počítat s kategorií osob, které nemají o aktivity zájem (např. účelová evidence)**
- **Psáno srozumitelně, vypsáno, co patří do profesního odborného rozvoje a co do hledání zaměstnání**
- **str. 5 - změnit pořadí aktivit - nenabízet okruhy při zaevidování, ale až po info schůzce.**

- Nabídka poradenských aktivit je rozličná na každém KoP
- Dostačující, možná by bylo dobré, aby bylo možné upravovat aktivity krajsky – dle možností a zvyklostí dané pobočky
- Velmi obsažné – hlavně grafika
- Přehlednost (grafika obrázků s prostorem pro vlastní poznámky)
- Odpovídá naší praxi a zkušenostem.

Komentář [zf10]:
Upraveno

Komentář [zf11]:
Upraveno

Použitelnost:

- Bylo by dobré mít „tlačítko“ v AISu k výběru aktivit ne zapisovat do notýsku.
- Prvotně hledá každý klient práci, nepřichází do evidence, aby se např. pouze profesně rozvíjel. Vše, čeho může při evidenci na ÚP využít je dopomoc k tomu, aby našel pracovní uplatnění. Navíc si nemůže diktovat a ÚP mu nemůže zaručit profesní rozvoj, i rekvalifikace je nenáročná. I příspěvek na podnikání je záležitost, která se nedá vymáhat.
- V nové metodice se neidentifikují s nutností volby tematického okruhu a následné volby aktivity. Lépe, je podle mého, volit přímo jednotlivé aktivity, neboť okruhy se navzájem prostupují a nutná volba okruhu je matoucí, nepřirozená, klient v první řadě hledá práci, dozdělení, rekvalifikace, motivační kurz, aktivity z pracovní rehabilitace... jsou jen kamínky na cestě k cíli.
- Ne každý uchazeč tady bude tak dlouho, aby plnil IAP. Viz. karty klientů. Uchazeč je nejvíce aktivní první tři měsíce, pak hledá jiné možnosti, co by mohl dělat.
- Méně aktivní UoZ budou "otráveni". Promyslet motivaci.
- OK. Většina se bude řadit do hledání práce, též přesvědčit, že je potřeba i odborný rozvoj.
- Netlačit klienta hned při prvním pohovoru k výběru okruhu, řešit po cca 3 měsících v evidenci (získá informace, zmapuje si TP atd.)
- Může sloužit k mapování potřeb UoZ, vyplyne to ale z rozhovoru zprostředkovatele s UoZ na indiv. schůzkách automaticky
- Rozhodně dobře využitelné
- Použitelné jako manuál (podklad pro další poradenskou práci)

Komentář [zf12]:
Souhlas, předáme dále

Komentář [zf13]:
Upraveno - viz první odstavec 1.1

Komentář [zf14]:
Nesouhlasím, slouží to zejména jako FILTR včasné identifikace UoZ, kteří se chtějí vzdělávat, chtějí podnikat, nebo jsou adepty pracovní rehabilitace.

Komentář [zf15]:
Bude-li UoZ tohoto charakteru, zařadí si jej zprostředkovatel do 1. skupiny a nebude jej nutit k ničemu. Jen jej musí informovat, že má právo projevit zájem o nějakou aktivitu ...

Komentář [zf16]:
Nezačnou ti neaktivní naopak uvažovat o tom, co by se z nabídky aktivit dalo vytěžit?

Komentář [zf17]:
Přemýšlet, co dál při neúspěchu bude na programu při sestavování IAP a při individuálních (ročních) poradenských rozhovorech.

Komentář [zf18]:
Do IAP jej nutíme nezávazně. Čím dříve se o možných aktivitách dozví, tím dříve o nich může přemýšlet.

Komentář [zf19]:
Upraveno

1.2 Rozdělení uchazečů o zaměstnání pro stanovení četnosti individuálních schůzek

Obsah:

- Užitečné „pojmenování“ skupin uchazečů.
- U skupiny aktivizační bych doplnila např. nejméně 1x za měsíc (i kdyby doložili jen seznam zaměstnavatelů)
- Příliš obsáhlé, stačily 2 – 3 skupiny.

- Líbí se nám, ale v současné situaci není realizovatelné, pro přehled pro zprostředkovatelku je to dobrý návod - ale není jasné kam zařadit UoZ, kteří nemají žádnou z uvedených překážek ve skupině 5, ale pracovat nechtějí, ačkoliv to tvrdí/účelová evidence, dlouholeté evidence
- Nevím, zda je nutné si řadit klienty do těchto kategorií, hlídat je a měnit – intuitivně to dělá každý poradce.
- Příliš detailní. Úřad práce nenabízí tolik poradenských aktivit, aby mohly být uchazečům nabízeny např. 1x za 1.5 měsíce. Pasivní uchazeči a uchazeči v dlouhodobé nezaměstnanosti většinou již nejeví o nabízené aktivitě zájem, nebo je přímo stagnují. Zprostředkovatelé by měli zaměřit svou energii na uchazeče, kteří o pomoc stojí.
- V praxi složitější, uchazeči jsou spíše zváni dle možností ÚP – daného kontaktního pracoviště – opět velké počty UoZ na zprostředkovatele
- Přehledné, snadno pochopitelné
- Přehlednost (grafika obrázků s prostorem pro vlastní poznámky). Rozdělení klientů do skupin – výstižné a přitom umožňující další flexibilní úpravu.
- Rozdělení skupin odpovídá praxi a zkušenostem.
-

Komentář [zf20]:
upraveno

Komentář [zf21]:
Myslíte, že stejně postupují zprostředkovatelé v celé ČR?

Komentář [zf22]:
Jedná se o nástroj pro určování četnosti schůzek ne frekvence zařazování do aktivit.

Komentář [zf23]:
I v tomto případě lze intuitivně dělit UoZ a pracovat s nimi odlišně.

Použitelnost:

- UoZ v 1 skupině zvat častěji, jsou většinou placení, můžou mít nekol.zam.
- V praxi je tento princip již mnohde používán. Uchazeči jsou zváni v různých intervalech v závislosti na jejich aktivitě i možnosti s nimi pracovat z důvodu úspory času; jen to není metodicky zpracováno. Vzhledem k tomu, že se dělení děje jen na základě subjektivního posouzení zprostředkovatele, určitě není žádoucí, aby s tímto principem byli UoZ seznamováni.
- Obecně nemám škatulkování ráda. Pozitivně vidím, že by bylo dobré klienty, kteří “na něco čekají” zvat méně často, prozatím toto nejde. Je to o objektivním posouzení zprostředkovatele. A jistě klient na počátku vyhodnocen jako např. skupina aktivní se může proměnit v průběhu času na jinou skupinu.
- Líbí se mi větší svoboda pro zprostředkování rozhodnout se, jak často, kterého klienta bude zvat, není to ale zatím v souladu s platnou metodikou – návaznost na ostatní úřady,...
- Pokud nelze mít UoZ takto označeného a zařazeného oficiálně v příslušné skupině v systému AIS, nelze tedy generovat UoZ pro výběry do aktivit. V současnosti si zprostředkovatel při individuální schůzce s klientem automaticky virtuálně řadí UoZ do těchto skupin. Druh skupiny se mění automaticky na základě podstupovaných aktivit, vždy na základě existujícího záznamu ve spisové složce.
- Dělení uchazečů již takto probíhá, jen to není písemně zaznamenáváno. V případě, že nebude označení UoZ zaznamenáváno do AIS za např. statistickými účely, zprostředkovatelé nepovažují toto označování za nutné, protože každá následující schůzka je samozřejmě stanovena individuálně s ohledem na aktuální situaci UoZ a zařazení UoZ se může měnit při každé schůzce.
- Při individuální schůzce reaguje zprostředkovatel na sdělení uchazeče, podle toho, co uchazeč sdělí a jak se vyvíjí hovor, následují další kroky a od toho se také odvíjí datum dalšího kontaktu.

Komentář [zf24]:
Souhlas. Záleží na personální kapacitě ÚP.

Komentář [zf25]:
Souhlas

Komentář [zf26]:
Souhlas, předáme dále.

Komentář [zf27]:
OK

Komentář [zf28]:
OK

- Posuzování UoZ spíše individuálně, neškálovat! Riziko nevhodné klasifikace (začínající poradce, nestranný, vyhořelý)
- Aktivní skupina – zvat častěji než dle metodiky 1x za 3 měsíce.
- Vzhledem k vysokému počtu evidovaných není realizovatelné mít s vybranými uchazeči schůzku po jednom měsíci.
- Skupina aktivní – není dobré zvat uchazeč 1x za 3 měsíce.
- Při dobrém zařazení do skupiny, usnadní práci s klientem do budoucna.
- Vzhledem k počtu uchazečů na počet zprostředkovatelů není v našich časových možnostech zvat si uchazeče častěji, než 1x za 2-3 měsíce
- Dobře použitelné
- Použitelné jako manuál (podklad pro další poradenskou práci, zejména jako vstupní orientační diagnostika klienta)
- U klientů, kteří jsou např. čekatelé na starobní důchod, invalidní důchod či těsně před porodem by měla být schůzka individuální cca po 3 měsících.

Komentář [zf29]:
Jak jinak chcete dosáhnout toho, aby se zefektivnila a sjednotila práce s UoZ? Máte lepší nápad?

Komentář [zf30]:
OK

Komentář [zf31]:
OK

Komentář [zf32]:
OK

1.3 Spolupráce útvarů / týmů zprostředkování a poradenství

Obsah:

- Spolupráce mezi útvary je nezbytná pro komplexní práci s uchazeči.
- Stanovení počtu spec. poradců dle počtu UoZ (navýšení). NE dle průměru na každého zaměstnance pobočky.
- Poradci mají zájem se zapojit, ale vzhledem k jejich nízkému počtu a vysokému počtu UoZ + dalších činností, které poradci vykonávají, to není možné v takové míře, jaká by byla potřeba
- Na KoP Chrudim spolupráce bez problémů.
- Za naše KoP – spolupráce funguje, odd. poradenství dělá na KoP informační schůzky – pro nové UoZ i před sepsáním IAP, individ. poradenství, rekval....
- Bez výhrad
- Výstižné
- Souhlasíme.
-

Komentář [zf33]:
upraveno

Komentář [zf34]:
Pokusíme se

Použitelnost:

- Spolupráce je bez problémů.
- Pracovníci poradenství jsou fyzicky přítomni pouze na krajských a bývalých okresních pracovištích, jejich počet byl velmi zredukován.
- Vytíženost prostor pro schůzky klientů. Veškeré skupinové aktivity se konají v prostorách IPS.
- Problém vytíženost oddělení poradenství zejména spoluprací se školami, protože jediné vhodné prostory pro skupinové akce jsou na IPS.
- Dobré – pokud platí prohlášení MPSV o navýšení počtu zaměstnanců ÚP.
- Spolupráce, na našem ÚP, funguje bez problémů.
- Bylo by to ideální, ne na všech pracovištích je to možné - jednak z důvodu vhodných prostorů, ale také z důvodu dřívějšího nastavení spolupráce (někde prostě nefunguje).

- Ano, použitelné
- Výstižné z hlediska objasnění stávající reality
- Na našem KoP je již tato spolupráce nastavena.

1.4 Vymezení pojmů

Obsah:

- „KARTIČKA“ nahradit jiným názvem? Např. „KARTA TERMÍNŮ“
- Nevím, zda je nutné vymezovat pojem „kartička“, protože každé KoP má tuto kartičku jinou a např. u nás si na ni UoZ zapisují termíny i sami a slouží jen jako orientační a informační, je zde uvedeno jméno zprostředkovatele, jeho telefon a e-mail + kontaktní údaje o ÚP, nejsou zde ničí podpisy.....datum příští návštěvy je podepsáno pouze ve spisové složce
- Chybí vymezení: Individuální poradenství a skupinové poradenství.
- Jasně, přehledné
- Kartička – žádný doklad, kde by pracovník úřadu potvrzoval UoZ stanovené termíny nemáme(kromě potvrz. o kontaktech pro dávky hmotné nouze – ty ale slouží odd. hm. nouze) – uch. mají možnost si termín příštího jednání napsat na lístek sami, popřípadě jsou k dispozici lístky s kontakty na pracovníky – i tam si ale UoZ píší termíny sami
- Naprosto jasné
- Výstižné
- Souhlasíme.
- Jiný název – pojem kartička

Komentář [zf35]:
Upraveno, ale název nezměněn.

Komentář [zf36]:
Upraveno

Komentář [zf37]:
Hledala jsem usilovně jiný název, ale nenašla ...

Použitelnost:

- UoZ by si měli zaznamenávat datum a čas schůzky sami a ZPR příp. jen zkontrolovat (UoZ se vymlouvají, že termín po ZPR špatně přečetli)
- UoZ si poznamenávají termín většinou sami. Oficiálně stvrzují svým podpisem nový termín na kontaktním listě UoZ ve spisové složce.
- Pro KoP Kolín nevyhovující vymezení pojmu kartička.
- Formát kartičky jednotný pro celou ČR. Záznamy provádí UoZ, vlastní rukou (prevence výmluv na nečitelnost písma poradce)
- Kartička – doporučení: UoZ zapíše termín sám do své kartičky (vlastní rukou) a pracovník ÚP překontroluje.
- Kartička – není závazná, jen informativní, je bez podpisu. Závazný je podpis ve spisu k zápisu z jednání + daným termínem další schůzky.
- Výborně použitelné
- Výstižné z hlediska objasnění stávající reality

Komentář [zf38]:
Upraveno

Komentář [zf39]:
Upraveno

1 Poradenský proces na Úřadu práce ČR – celkově

Obsah:

- Je vidět, že mapovali na pracovištích ÚP.
- Jasně, stručné
- Výborně rozpracované
- Celkově detailně rozpracovaná metodika z osvědčených postupů z minulých let účelně propojená v ucelený řetězec poradenských aktivit. Výborně zpracované přílohy. Flexibilita materiálu.
-

Použitelnost:

- Použitelné za předpokladu navýšení počtu poradců.
- Přimlouvám se k 1 podkladu pro vstupní rozhovor – pro UoZ, pro zprostředkovatele bokem jen doplňující otázky, které může zapsat do podkladu od UoZ. Více papírů = nepřehlednost.
- Určitě použitelné, mohlo by sloužit jako manuál
- Celkové využití materiálu pro nové pracovníky v řadách ÚP ČR jako manuál, pro zkušenější – jako inspirace k novým postupům. Mobilní využití příloh.

2 Vstupní rozhovor – úvod

Obsah:

- (malá chyba IAS – AIS)
- Obsah výborný
- **Přehledné, rozdělení kompetencí mezi útvary, časová flexibilita doby trvání. Určení pro kategorie dle délky evidence.**
- Odpovídá současné praxi s prací s klientem.

Komentář [zf40]:
Upraveno

Použitelnost:

- Doporučená délka trvání je nerealizovatelná
- Za současného počtu uchazečů není doporučená délka rozhovoru reálná.
- Časová náročnost!
- **Využitelné jako mobilní manuál při práci v terénu (např. při výjezdu na Kontaktní pracoviště).**
- Nyní je prováděna ústním pohovorem a výsledky zaznamenává zprostředkovatel do záznamu z jednání. Písemná forma je nyní velmi časově náročná jak pro UoZ, tak i pro zprostředkovatele. Např. dle jedné zprostředkovatelky trvalo vyplnění UoZ s její spoluprací 1 hod. a 45 min.
- Časová náročnost

Komentář [zf41]:
Jsme si vědomi, ale jinak by to nebylo o poradenském procesu.

Komentář [zf42]:
Z podkladu pro rozhovor byly odstraněny položky duplicitní se žádostí.

2.1 Administrativa a základní poučení

Obsah:

- Časově nereálné.
- **Není jasné, zda mají probrat adminin. na prvním kontaktu, když se eviduje (to trvá 20 min a ne 1-5) a nebo na domluvené schůzce u zprostředkovatelky po zaevidování. Reálné pokud dostane nejprve domů a donese na další kontakt.**
- Vstupní rozhovor se uskuteční na druhém kontaktu, při evidenci předán uchazeči formulář. Poučení již při zaevidování.
- Jasné, přehledné
- Na našem KoP máme rozděleno – evidence a SŘ o PvN a zvláště zprostředkování zaměstnání. Při prvním kontaktu tedy dochází jen k podání žádostí, SŘ k PvN, poučení a objednání na inf. schůzku a objednání ke zprostředkování zam.
- Velmi dobré
- Přehledné (viz. předchozí)
- Odpovídá současné praxi s prací s klientem.
-

Komentář [zf43]:
Metodika se nezabývá procesem zaevidování.

Použitelnost:

- Výstup - není možné s časových důvodů. Evidence – sepsání žádosti o ZPR a PvN, kompletní dokladů pro PvN, poučení a odpovědi na dotazy cca 40 – 50 min.
- Vše by měl s UoZ jeden člověk, těžko bude UoZ přecházet mezi zprostředkovatelem a poradcem.
- Poučení by mělo proběhnout hned při převzetí žádosti. U vstupní rozhovoru pouze připomenout to podstatné.
- Není co rozvádět.
- navýšit délku na 5 - 10 minut
- Není možné v tomto stádiu evidence řešit dotazník, je možné dotazník pouze předat UoZ domů k vyplnění. Otázkou je návratnost dotazníků, pokud budou předány uch. Domů
- Dobře použitelné
- Využitelné

Komentář [zf44]:
Poradce by měl být k dispozici pro poradenské záležitosti.

Komentář [zf45]:
Souhlas

Komentář [zf46]:
Upraveno

2.2 Vstupní mapování aktuální situace UoZ a jeho potřeb pro zvýšení zaměstnatelnosti

Obsah:

- Dotazník ot. č.8 – doplnit možnost zaměst. kratší než 1 rok?, ot.č.15 a 16 byla většinou nesrozumitelná, musela jsem vysvětlovat rozdíl (upravit?), ot.č.22- většina nevěděla co napsat, doplnit možnost např. čekám na „vhodné zaměstnání?, vhodnou nabídku volného místa?
- Měla by být zpracována alternativa bez dotazníku, např. pouze řízený pohovor (uchazeči, který nebudou schopni vyplnit, uchazeči bez vzdělání, praxe, se sníženými rozumovými schopnostmi, nepřizpůsobiví) Nebo to bude vyplňovat zprostředkovatel?
- Tvzení 1-10 jsou obsažena již v žádosti o zprostředkování zaměstnání. Druhá část dotazů je pokládána uchazečům během individuálních schůzek i v praxi na základě zmapování situace klienta dle žádosti o zprostředkování a jeho individuality s tím rozdílem, že rozhovor není strukturalizovaný dle předepsaného podkladu, probíhá přirozenou formou. Namísto dotazníku zprostředkovatel píše záznam do spisu klienta.
- Realizaci bych ponechala na zprostředkovateli, dle uvedené terminologie je to i poradce ke zprostředkování a bohužel na zprostředkování se poradenství moc nekoná.
- Duplicita otázek v první a druhé části s žádostí o zprostředkování zaměstnání. Formulace některých odpovědí uchazeče spíše mate: např. č. 20 – snadno, špatně a „nic mezi“.
- Pokud je důsledně vyplněna žádost o zprostředkování, může sloužit jako podklad ke vstupnímu rozhovoru a takto je již nyní vstupní rozhovor prováděn. V dotazníku jsou nepřesnosti v terminologii – držitel průkazu OZP – takový termín není. Druhá část dotazů je pokládána uchazečům během individuálních schůzek a je vycházeno i z životopisu klienta, který je vyžádán.
- Otázka č.23 – lidé neví, jaké sociální dávky mají uvést. Otázka č. S možností, že lidé dělají např. jen na sezónní práce se nepočítá (ti mají všechny pracovní poměry kratší než jeden rok) a nemohou zvolit žádnou možnost.

Komentář [zf47]:
upraveno

Komentář [zf48]:
Upraveno

Komentář [zf49]:
Upraveno

Komentář [zf50]:
Upraveno – možnost vedení řízeného rozhovoru v rámci více schůzek.

Komentář [zf51]:
Duplicita byly odstraněny.

Komentář [zf52]:
V materiálu vystupují jen dvě osoby: zprostředkovatel (pracovník útvaru zprostředkování) a poradce (pracovník útvaru poradenství v dřívější terminologii speciální poradce).

Komentář [zf53]:
Duplicita odstraněny.

Komentář [zf54]:
Škála upravena

Komentář [zf55]:
Stejně to bohužel neprobíhá na všech pracovištích ÚP.

Komentář [zf56]:
Otázka odstraněna.

Komentář [zf57]:
Upraveno

- Časově nereálné.
- srozumitelné, jasné výstupy
- **Otázka č. 8 – do 1 roku, do 2 let atd., uchazeči buď nevyplnili, nebo se dotazovali. Otázka č. 15 a 16 – kontaktovat (jakým způsobem), byl (zúčastnil se?), oslovit ? Tyto dvě otázky byly uchazečům nesrozumitelné. Otázka č. 22 – nevěděli, co odpovědět a dotazovali se, co to je přislíbené zaměstnání. Doporučení: místo jiné.. čekám na: pomoc (radu) při hledání zaměstnání.**
- **Zbytečně duplicitní údaje v dotazníku (jsou již vyplněny v žádosti o ZPR)**
- Dotazník je dlouhý, na některé otázky UoZ neuměl sám odpovědět – takto je pak vyplnění dotazníku časově i personálně náročné
- Výborně formulováno
- Přehledné (viz. předchozí)
-

Komentář [zf58]:
Upraveno

Komentář [zf59]:
Upraveno

Komentář [zf60]:
Duplicity odstraněny

Použitelnost:

- **Vyplňování dotazníku je velmi časově náročné, doporučila bych je UoZ dávat již při zaevidování a donést je na první schůzku u ZPR. V čekárně nemáme stolky a UoZ je nemají kde vyplňovat. V souč.době nerealizovatelné, velký počet UoZ .**
- U mnoha uchazečů není reálné, že zvládnou dotazník vyplnit a donést na schůzku (konzultováno s vedoucí zaměstnanosti – na okrese Mělník až jedna třetina možná více) Problém v návratnosti dotazníku, pokud bude vydáván předem. Na druhou stranu bude vyplněný dotazník podkladem pro anamnézu klienty (když to AIS nelze zadat do AIS).
- Doporučená délka trvání je nerealizovatelná. Návrh na vyplňování podkladu v čekárně je optimální, avšak velká část uchazečů se nerada zabývá vypisováním jakýchkoli dotazníků a formulářů **(navíc téměř polovina otázek v podkladu je obsažena také v žádosti o zprostředkování zaměstnání), byť pro určitou část uchazečů to může být přínosné řešení.**
- Pokud si UOZ odnese dotazník domů, nebude zřejmě potřeba tak dlouhá doba trvání.
- Vzhledem k počtu uchazečů je v současné podobě časově nerealizovatelný.
- Doporučená délka schůzky není reálná. Návrh na vyplňování podkladu v čekárně není vhodný, uchazeč si odpovědi promýšlí, optimální je doma vypracovat a donést jej na vstupní rozhovor. Celkově lze konstatovat, že dotazník je přínosem pro poradce ke zprostředkování.
- Výborné hodnocení u metodiky a použitelnosti pouze v případě, že nastane zjednodušení formulářů, kdy podklad pro vstupní pohovor UoZ se sloučí s podkladem zprostředkování na jeden dokument (kdy část vyplní klient a aktivitu zprostředkovatel). **Doplňující otázky nejsou nutné, zkušený poradce otázky pokládá automaticky. Tyto otázky mohou být součástí pouze metodiky, nikoliv dokumentu.**
- Z důvodu snížení administrativní zátěže dva podklady pro vstupní rozhovor nejsou nutné, mohly by být sloučeny v jeden podklad bez určení pro koho je. Neobsahoval by samozřejmě další návodné otázky – **pouze místo pro poznámky a doporučené aktivity, které by nebyly předvyplněny.** Návodné otázky a vhodné aktivity by mohly být uvedeny na jednom zvláštním listu, který by mohl zprostředkovatel používat pro všechny UoZ. Zprostředkovatel by přímo do podkladu doplnil aktivity + popř. další poznámky a založil by dokument do spisové složky.
- Podklad pro vstupní rozhovor UoZ, není možné s uchazeče realizovat při vstupní rozhovoru – časově omezení. **Přednost má evidence a doklady.**

Komentář [zf61]:
Upraveno

Komentář [zf62]:
Duplicity odstraněny

Komentář [zf63]:
Jsou všichni zprostředkovatelé tohoto typu?

Komentář [zf64]:
Upraveno

Komentář [zf65]:
Poradenský proces začíná až po ukončení zaevidování

- Nelze realizovat u všech uchazečů při současném rozložení zprostředkovatelů na úseku zprostředkování
- využitelné pokud UoZ vyplní předem doma a donese na schůzku se zprostředkovatelkou.
- V počtu zprostředkovatelů-poradců nelze v současné době realizovat u všech uchazečů.
- Časově náročné. 2 verze dotazníku pro UoZ a pro zprostředkovatele jsou zbytečné. Lze spojit do jedné.
- Časově náročné (stanovený čas nereálný). Zbytečné zvýšení administrativní zátěže. Mapování situace klienta se běžně dělá, zapisuje se do PC, není nutné mít na to formulář. Podklady zbytečně obsáhlé a ve dvojím provedení (zprostř.xUoZ). Celkově bylo předáno 10 podkladů pro UoZ, pouze 8 UoZ zpracovalo.
- Mít jen 1 podklad kvůli přehlednosti.
- Mapování situace nechat až na další návštěvu (po inf. schůzce, kde UoZ získá přehled)
- S ohledem na počet uchazečů a počet zprostředkovatelů – v praxi neuchopitelné, časově velmi náročné. Informace dotazník přinese, ale často bylo třeba dotazník s UoZ vyplňovat, nejen procházet výsledky vyplnění. Není časový prostor
- Použitelné, záleží na počtu uchazečů na zprostředkovatelku
- Využitelné
- Časově opět náročná, nebude možnost dodržovat doporučený čas pro práci s UoZ.

Komentář [zf66]:

Částečně upraveno. Pro inspiraci dodatečných – návodních otázek ponechána i verze pro zprostředkovatele.

Komentář [zf67]:

Předpokládáme, že se údaje z formuláře v nějaké podobě dostane dostanou do AIS.

Komentář [zf68]:

Na některých pracovištích je individuální schůzka až po 30 měsících od E. Chyběl by přehled o aktivitách, do kterých by UoZ bylo vhodné zařadit.

2.3 Plánování aktivit

Obsah:

- Předčasné, prvotní by mělo být hledání zaměstnání, volná místa.
- Skupinové schůzky nejsou povinné! a nedělat z nich povinnou aktivitu.
- Nemáme žádné seznamy poradenských aktivit, výběry na aktivity probíhají přes konzultace na odd. poradenství individuálně
- Nevedeme kartičky pro UoZ, kde by pracovník ÚP poznamenával příští návštěvu – uch. má možnost si sám na lístek poznamenat další termíny.
- obsahově kvalitní
- Přehledné (viz. předchozí)
-

Komentář [zf69]:

Viz předposlední věta této kapitoly.

Komentář [zf70]:

Upraveno – ale nejsem si jistá, že jsou dobrovolné všude. Řekla bych, že dobrovolnost je spíše výjimkou.

Komentář [zf71]:

Chyba, měli byste mít.

Komentář [zf72]:

OK

Komentář [zf73]:

Upraveno

Komentář [zf74]:

OK

Komentář [zf75]:

Podle mého pro plánování aktivit pro UoZ je nutno s UoZ pracovat okamžitě.

Komentář [zf76]:

Aktivity je podle mého potřeba plánovat s předstihem a také UoZ by měli mít možnost už z kraje projevit zájem o zapojení se do některé z aktivit.

Použitelnost:

- Aktivity by si měl UoZ do kartičky psát sám.
- Opět otázka uchazečů, kteří tento postup „nepoberou“ nejsou schopni plnit.
- Plánování doporučených aktivit si představuji jako dlouhodobější práci s uchazečem, přímo při vstupním rozhovoru se mi zdá zbytečné a časově náročné.
- Plánování aktivit by bylo uvedeno také na tom jediném podkladu.
- Předčasné. Uchazeč je nejvíce aktivní v prvním 3 měsících.
- Uchazeč zapíše sám, zprostředkovatel-poradce překontroluje.
- Probíhá na kontaktu vždy.

- Plánování aktivit v našem systému na přesné datum je problematické – kurzy a poradenské programy se plánují aktuálně dle potřeb a počtu vhodných uchazečů – tzn. – zprostředkování doporučí některou z poradenských aktivit a odkáže nebo objedná daného uchazeče na odd. poradenství.
- Využitelné
- Doporučených 5-10 nemusí být dostačující ch a opět narůstá čas.

Komentář [zf77]:

Jste úžasní. Setkali jsme se spíše s opačným případem náhlé potřeby identifikovat UoZ vhodné pro zařazení např. do motivačního programu. Zprostředkovatelky sedly a hledaly, koho by tam poslaly ...

Komentář [zf78]:

Upraveno

Komentář [zf79]:

Upraveno

2 Vstupní rozhovor – celkově

Obsah:

- Po upravení obsahu – 1.
- Navrhovaná délka rozhovoru příliš dlouhá - lépe rozložit do 2 - 3 návštěv (včetně skup. inf. schůzky). Tím se doba vstupního rozhovoru zkrátí na 20 - 30 minut.
- Dotazník může pomoci ke zmapování potřeb UoZ, u podstatné skupiny však myslím nepřinese nic nového – hlavně u opakovaných evidencí. Je velmi podrobný a dlouhý – možná by bylo vhodné – pokud bude práce s dotazníkem povinná – zvolit alespoň dvě varianty dotazníků - pro nové a opakované evidence
- Výborně zpracované
- Relativně stručné, ale přitom výstižné a přehledné
-

Komentář [zf80]:

Upraveno

Použitelnost:

- V souč.době nerealizovatelné, velký počet UoZ, zkrácení úředních hodin.
- Vzhledem k počtu uchazečů je v současné podobě časově nerealizovatelný.
- Realizace na úkor jiných klientů.
- V současné době není možné takto pracovat se všemi uchazeči.
- Prvních 6 otázek je zbytečných UoZ vyplňuje v žádosti a není tak třeba vyplňovat dvakrát. Považujeme za využitelné pro další práci a jasné výstupy.
- V současné době není možné takto pracovat se všemi uchazeči.
- Navrhovaná délka rozhovoru příliš dlouhá - lépe rozložit do 2 - 3 návštěv (včetně skup. inf. schůzky) - jinak bude UoZ zahlcen informacemi, které není schopen třídit a relevantně se rozhodnout.
- Dovedu si představit práci dle této metodiky s uchazeči, ale pouze v případě, že bude časový prostor – tzn. – personální posílení. Nyní má zprostředkovatelka na našem KoP i přes 800 klientů na starosti a tímto způsobem – kdy se počítá až s hodinovou schůzkou – není možné nyní pracovat – proto v současnosti v praxi nemožné
- Rozhodně použitelné
- Využitelné jako manuál.

Komentář [zf81]:

To by nemělo být – cílem je sjednotit postup se všemi UoZ.

Komentář [zf82]:

Duplicity odstraněny

Komentář [zf83]:

Upraveno

3 Skupinová informační schůzka -úvod

Obsah:

- Netestoval jsem
- Ne dle kapacity posluchárny: při vyšším počtu lze mluvit jen o přednášce, nelze využít skupinovou dynamiku – pokládat otázky, zapojit lidi, max. 15osob!
- Obsažné, přehledné
- **Přehledné, rozdělení kompetencí mezi útvary, časová flexibilita doby trvání. Určení pro kategorie dle délky evidence. Grafické členění částí skupinové informační schůzky - (obrázek č. 6)**
- Souhlasíme.

Komentář [zf84]:
Upraveno

Použitelnost:

- Ne povinné! - dle uvážení zprostředkovatele a zájmu uchazeče. Do 60 minut!
- Využitelné, např. jako manuál apod.
- **Využitelné jako mobilní manuál při práci v terénu (např. při výjezdu na Kontaktní pracoviště). Využití i pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu.**

Komentář [zf85]:
Pro skupinu E<1, u které se předpokládá, že informace má, je nepovinné

3.1 Úvod

Obsah:

- Zprostředkovatel si není a nemůže být jist, že si uchazeč něco pamatuje nebo, že něco ví.
- Jasně. OK
- Přehledné
- Přehledné (viz. předchozí).
- Souhlasíme.

Komentář [zf86]:
Ani u UoZ, kteří se vrátili do evidence dříve než za 1 rok?

Použitelnost:

- Nejsm si jistá, zda je skupinová schůzka vhodnou a nutnou povinnou aktivita pro všechny uchazeče.
- Z praxe vyplývá, že uchazeč si nepamatuje nic, nic nečte a nikdo mu to neřekl.
- Na KoP Chrudim skupinové schůzky vede odd. poradenství. Zhodnotí obsah i použitelnost.
- Použitelnost velmi dobrá
- Stručné, výstižné

Komentář [zf87]:
Souhlas

3.2 Práva a povinnosti UoZ

Obsah:

- Ukázky otázek jsou chaoticky uspořádané, lepší by bylo uspořádání do nějakých kapitol.
- Chyba v doporučeném postupu: NZ se musí oznámit nejpozději v den nástupu, ne do 8 dnů po jeho vzniku.
- nelíbí se nám formulace otázek. Vhodné pro menší skupinu, pro někoho se může tato forma zdát dětinská. vhodnější zajistit pomocí prezentace, s tím, že se UoZ mohou na vše během prezentace zeptat – těžko se jich můžeme ptát my, když jsou nově evidovaní odpovědi, neznají vhodnější zajistit pomocí prezentace, s tím, že se UoZ mohou na vše během prezentace zeptat – těžko se jich můžeme ptát my, když jsou nově evidovaní odpovědi, neznají.
- **V textu chybně uvedené údaje (hlášení nekol. zam., sankční vyřazení – návštěva 6 firem? byly doporučenky?, vyřazení z evidence v případě doručení prac. smlouvy).**
- Otázka vyřazení z evidence: možno i osobně, informativně dopředu nahlásit telefonicky.
- Velmi obsažné ,
- Výborně členěné.
- Souhlasíme.

Komentář [zf88]:
Upraveno

Komentář [zf89]:
Jedná se o ukázkou doporučeného postupu.

Komentář [zf90]:
Škoda, že není více rozepsáno, abych to mohla opravit.

Komentář [zf91]:
Upraveno

Použitelnost:

- Při pilotní zkoušce UoZ na otázky neznali odpověď nebo nechtěli odpovídat. Tento formát se nám nelíbí, těžkou využitelný. Nutno přehledně a jasně sdělit veškeré důležité informace a seznámit s nabídkou služeb.
- Na KoP Chrudim skupinové schůzky vede odd. poradenství. Zhodnotí obsah i použitelnost.
- hodnotí poradkyně
- Mnoho otázek, beru je jako návodné – použití jen některých, jinak je obsah moc velký a časově náročný.
- hlavně pro začínající lektory
- Interaktivní přístup, vhodně formulované otázky. (Prakticky aktualizované pokračování otázek z publikace „Než zaklepete u zaměstnavatele“).

Komentář [zf92]:
Jedná se o doporučený postup, který nemusí všem lektorům vyhovovat.

3.3 Další informace

Obsah:

- Ohledně star. důchodu se UoZ informují individuálně na svoji konkrétní situaci.
- Jen okrajově, využití jen někde – dle složení skupiny a možností KoPu.
- Dobré
- Přehledné
- Souhlasíme.

Použitelnost:

- Blok je možné vynechat, lidé dostanou příliš informací najednou – stačí je jen informovat, kde jim další případné informace budou poskytnuty, tedy „co který úřad dělá“.

Komentář [zf93]:
Upraveno

- nereálné, sídlí často v jiné budově a my jejich agendu jako pracovníci zpr. Neznáme
- Na KoP Chrudim skupinové schůzky vede odd. poradenství. Zhodnotí obsah i použitelnost.
- hodnotí poradkyně
- Vyjmula bych z této schůzky.
- Použitelné
- Stručné, výstižné
- Nelze zajistit odborného pracovníka z jiného referátu pro jeho vytíženost, popř. nedostupnost.

Komentář [zf94]: B
lok není závazně stanoven. Lze jej vypustit.

Komentář [zf95]: B
lok není závazně stanoven. Lze jej vypustit.

Komentář [zf96]:
Blok není závazně stanoven. Lze jej vypustit.

3.4 Informace o aktivitách pro zvýšení zaměstnanosti

Obsah:

- Pouze se zmínit stručně, jaké jsou aktivity a nerozvádět je, jen v případě dotazů.
- Obsah dobrý, pěkná grafika
- Přehledné. Výborná grafika obrázků s prostorem pro vlastní poznámky
- Souhlasíme.

Komentář [zf97]:
Souhlas

Použitelnost:

- Dáváme přehled o nabídce našich služeb a letáčky, nedělíme na tyto okruhy.
- Na KoP Chrudim skupinové schůzky vede odd. poradenství. Zhodnotí obsah i použitelnost.
- hodnotí poradkyně
- Obsahově a časově velmi náročné, podrobněji je rozebráno v 2. skupinové schůzce.
- Použitelné velmi dobře
- Opět využitelné pro vizuální argumentaci pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu.

3.4.1 Tematický okruh Hledání zaměstnání

Obsah:

- Nerozebírat podrobně jednotlivé aktivity, nezařazovala bych.
- výborné
- Přehledné (viz. předchozí). Výstižný popis jednotlivých aktivit.
- Souhlasíme.

Komentář [zf98]:
OK

Použitelnost:

- Toto téma bych na informační schůzku nezařazovala. Prvotně klienti hledají práci a mají vědět o aktivitách a možnostech na ÚP.
- Viz 1.1. Mám za to, že na inf. schůzce je dobré klienty seznámit s možnými aktivitami, o které si mohou říct, o kterých je užitečné vědět. Přípravu na volbu okruhu bych vypustila.

Komentář [zf99]:
Nerozumím.

Komentář [zf100]:
Viz výše. Příprava na volbu okruhu je FILTR UoZ do rekvalifikací, podnikatelství a pracovní rehabilitaci. Má také podnítit UoZ k přemýšlení, co by se dalo z nabízených aktivit vytežit.

- Na KoP Chrudim skupinové schůzky vede odd. poradenství. Zhodnotí obsah i použitelnost.
- hodnotí poradkyně
- Zbytečné, opakuje se v 2. Schůzce.
- Opět využitelné pro vizuální argumentaci pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu.

Komentář [zf101]:

Zde jen stručný přehled.

3.4.2 Tematický okruh Profesní / odborný rozvoj

Obsah:

- Pouze informativně, bez nabízených aktivit
- Přehledné
- Přehledné (viz. předchozí). Výstižný popis jednotlivých aktivit.
- Souhlasíme.

Použitelnost:

- Na KoP Chrudim skupinové schůzky vede odd. poradenství. Zhodnotí obsah i použitelnost.
- hodnotí poradkyně
- Viz výše

3.4.3 Tematický okruh Zahájení podnikání

Obsah:

- Pouze základní informace bez nabídky kurzů a rekvalifikací
- Přehledné (viz. předchozí). Výstižný popis jednotlivých aktivit.
- Souhlasíme.
- Bez připomínek

Použitelnost:

3.4.4 Tematický okruh Pracovní rehabilitace

Obsah:

- Základní informace
- Přehledné (viz. předchozí). Výstižný popis jednotlivých aktivit.
- Souhlasíme.

Použitelnost:

- Blíže nespecifikujeme, jen obecně, sdělím u koho se může blíže informovat + letáček.

3.5 Situace na trhu práce a volná pracovní místa

Obsah:

- informujeme, kde hledat VM, ukázka Portálu MPSV, hledání VM + další zdroje
- Patří do úvodu – ano, informace podá zprostředkovatel nebo poradce, který vede schůzku (poradce trhu práce ne).
- Výborně členěné.
- Souhlasíme.

Komentář [zf102]:
Upraveno alternativně

Použitelnost:

- Není třeba účasti pracovníka trhu práce.
- Není dostupný pracovník trhu práce, důležité zmínit spíše zdroje VM než míru nezaměstnanosti.
- OK, možná improvizace dle regionu a místního trhu práce. Dát pouze návodné orientační otázky.
- Interaktivní přístup, vhodně formulované otázky. (Prakticky aktualizované pokračování otázek z publikace „Než zaklepete u zaměstnavatele“).

Komentář [zf103]:
Upraveno alternativně

Komentář [zf104]:
Doporučený postup není závazný.

3.6 Ukončení

Obsah:

- OK
- Stručné shrnutí
- Souhlasíme.

Použitelnost:

3 Skupinová informační schůzka – celkově

Obsah:

- Líbí doporučení interaktivní formy vedení schůzky a praktické příklady rozvíjení témat.
- Velmi obsažné, vynechat podrobnosti k aktivitám APZ, více se zaměřit na práva a povinnosti k evidenci, ostatní jen okrajově.
- Velice dobře pochopitelné a obsažné
- **Přehledné, rozdělení kompetencí mezi útvary, časová flexibilita doby trvání. Určení pro kategorie dle délky evidence.**

Použitelnost:

- Skupinová schůzka je obecně rozhodně použitelná a vhodná z hlediska úspory času a efektivní, pokud je dobře připravena, vedena interaktivně jako v tomto případě (nebezpečí sklouznutí k formalismu). Takto obsahově náročná schůzka nebude vhodná pro všechny uchazeče. Uchazeči např. se sníženými rozumovými schopnostmi, z se budou v množství informací ztrácet, některým pojmům nebudou rozumět, nepochopí, co po nich chceme.
- Z kapacitních důvodů není možné, aby se informační schůzky účastnil zároveň zprostředkovatel, poradce, pracovník NSD a pracovník trhu práce. Vzhledem k nedostatečným prostorám, k vysokému počtu nově evidovaných a malému počtu pracovníků nejsou tyto schůzky možné se všemi nově evidovanými uchazeči, na některých KoPech nejsou prostory k dispozici vůbec žádné vzhledem k nedostatečným prostorám, k vysokému počtu nově evidovaných a malému počtu pracovníků nejsou tyto schůzky možné se všemi nově evidovanými uchazeči, na některých KoPech nejsou prostory k dispozici vůbec žádné.
- Časová náročnost, zestručnit.
- Zpracováno velmi pěkně, forma otázek se osvědčila. Problém vidíme pouze v tom, že ne na každém KoP jsou vhodné prostory k realizaci. Také bychom uvítali doporučení, kdo bude inf. schůzky připravovat a realizovat (zprostředkování nebo poradenství).
- Vše určitě použitelné
- **Využitelné jako mobilní manuál při práci v terénu (např. při výjezdu na Kontaktní pracoviště).**

Komentář [zf105]:
Souhlas

Komentář [zf106]:
Máte nějakou jinou variantu? Myslím, že více porozumí i tito UoZ příkladům z praxe než znění jednotlivých paragrafů ze ZoZ.

Komentář [zf107]:
Rozumím

Komentář [zf108]:
Jedná se o ukázkou doporučeného postupu.

Komentář [zf109]:
I příprava obsahu by se dala dělat kolektivně – např. ustanovením pracovní skupiny pro přípravu ppt prezentace – pak by se na všech pracovištích ÚP promítala jedna verze a nemuselo by se vytvářet 122 (nebo kolik je pracovišť ÚP) prezentací – každá jiná ...

4 Individuální schůzka – úvod

Obsah:

- Jasně, OK
- Obsahově výborné
- **Přehledné, rozdělení kompetencí mezi útvary, časová flexibilita doby trvání. Určení pro kategorie dle délky evidence.**
- Souhlasíme.

Použitelnost

- OK
- Výborně použitelné
- **Využitelné jako mobilní manuál při práci v terénu (např. při výjezdu na Kontaktní pracoviště). Využití i pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu.**

4.1 Administrativa a kontrola plnění aktivit

Obsah:

- Otázka č. 2a 3. Opět upravit (telefonicky kontaktoval...). Otázka č. 3 – oslovil (jakým způsobem. Opět byly dotazy – nebyly tak časté (pravděpodobně z důvodu méně otázek).
- Probíhá vždy.
- OK
- Stručné, popisné
- Souhlasíme.

Komentář [zf110]:
Upraveno

Použitelnost:

- Bez připomínek.
- OK
- Při každé schůzce se zprostředkovatel baví s uchazeči o změnách , které nastaly od předchozí návštěvy a dalších vyhlídkách
- Stručné, výstižné viz. předchozí. (jako kapitola 3.

Komentář [zf111]:
Souhlas

Komentář [zf112]:
Individuální schůzka se koná po jednom, dvou až třech měsících a je užitečné ptát se UoZ, zda hledá volné pracovní místo – to jsou tvrzení 1-7.

4.2 Průběžné mapování aktuální situace

Obsah:

- Shoda tvrzení 1-7 s tvrzeními v podkladu pro vstupní rozhovor nemá smysl. Obsah otázek č. 9, 10, 11 je zahrnut již v žádosti o zprostředkování zaměstnání.

Komentář [zf113]:
Nemůže se stát, že UoZ na tyto skutečnosti v období mezi schůzkami změnil názor?

- Podklad lze zjednodušit – duplicita, ponechat větší volnost jak klientovi tak poradci pro zprostředkování. Za vhodnější považujeme, aby tento podklad vyplnil.
- V podkladu se opět opakují kolonky, které již byly vyplněny.
- Nepřehlednost tvrzení, nezařazovala bych, přikláním se k tomu mít 1 podklad a příp. bokem doplňující otázky pro zprostředkovatele.
- Dotazník může být nápomocný. Na našem pracovišti nejsou poradenské aktivity takto dopodrobna rozděleny. Uchazeči jsou po zvážení zprostředkovatele a UoZ pozváni ke konzultaci na oddělení poradenství. Poradkyně pak již samy nabídnou uchazečům realizované poradenské činnosti
- Důležitý popis členění 4 témat obsahujících 12 tvrzení
- Souhlasíme.

Komentář [zf114]:
Škoda, že není napsáno jak.

Komentář [zf115]:
Zjišťujeme aktuální situaci, která se mohla změnit.

Komentář [zf116]:
Nerozumím

Použitelnost:

- Nereálné, pokud by se měl dotazník vyplňovat na každé schůzce z časových důvodů. Dávat UoZ dotazník domů, aby ho donesli už vyplněný.
- Opakované vyplňování dotazníku uchazečem (navíc se stejnými otázkami) mi přijde zatěžující. Stačilo by zrekapitulovat výstupy ze vstupního dotazníku, které by mohly zaznamenat změny a zaměřit se na aktuální situaci klienta, např. formou řízeného rozhovoru s provedením stručného záznamu do pracovního listu.
- Přílišná časová náročnost, hodně detailní rozhovor.
- Z časových důvodů není možné vyplnit se všemi uchazeči.
- Z časových důvodů není možné vyplnit se všemi uchazeči. Nedoporučuji však dávat dotazníky uchazečům domů ke zpracování.
- Lze zhodnotit ústně, písemná forma je zbytečná.
- Zbytečná administrativní a časová náročnost. Běžně se dělá, pouze se nezapisuje do zvláštního formuláře.
- Nepřehlednost
- Úplně nesouhlasíme s opětovným procházením celého dotazníku. Spíše nechat na zvážení zprostředkovatelky. Určitě nedávat znovu vyplňovat UoZ, jen některé kolonky znovu projít a příp. upravit (opět dle zvážení ZPR)
- Časově velmi náročné, vzhledem k počtu uchazečů/800 na zprostředkovatele/ ne zcela uskutečnitelné
- Vhodné pro vysvětlení

Komentář [zf117]:
V této kapitole je uvedeno: Je na zvážení zprostředkovatele ...

Komentář [zf118]:
Nic jiného v dotazníku vlastně není.

Komentář [zf119]:
V této kapitole je uvedeno: Je na zvážení zprostředkovatele ...

Komentář [zf120]:
Souhlas, údaje by měly být v elektronické podobě v AIS.

Komentář [zf121]:
Tento dotazník je krátký ...

4.3 Vyhledávání volných pracovních míst

Obsah:

- 3-5 min je málo, vyhledávání VM je v AIS velmi pomalé.
- Časové období 3-5 minut nestačí.
- 3-5 minut?
- Ano, děje se tak stále

Komentář [zf122]:
Upraveno

- Nedostatečný časový prostor u uchazečů, s kterými skutečně vyhledáváme volná pracovní místa v databázi a tiskneme nabídky. Ale i při seznamování UoZ s portálem mpsv je navržená délka trvání neadekvátní
- Stručné
- Stručné, popisné
- Souhlasíme.

Použitelnost:

- Nutné delší časové období.
- Vzhledem ke stavu aplikace není zprostředkovatel během 3-5 min. schopen vyhledat UoZ více zaměstnání, vyhledá tak 1.
- Současný program neumožňuje rychlou a přehlednou orientaci v nabídce volných míst. Celý proces seznámení UoZ s nab.VM a předání pís.informace o VM je v souč. době čas. velmi náročný.
- Ano
- 3-5 minut je většinou krátká doba
- Děje se běžně
- Vhodné pro vysvětlení

Komentář [zf123]:
Upraveno

4.4 Plánování aktivit

Obsah:

- Odkaz na kap.2.4., která neexistuje
- Nenašla jsem kap.2.4
- Stručné shrnutí (odkaz na kapitulu 2.4. nenalezen)
- Souhlasíme.

Komentář [zf124]:
Upraveno, byla to kap. 2.3

Použitelnost:

- Ke konci ind.schůzky si s uchazeči naplánujeme další termín návštěvy, pokud s uchazeči domlouváme konkrétní aktivity, prolíná se celou indiv. Schůzkou
- Použitelné
- Stručné (odkaz na kapitulu 2.4. nenalezen)

4 Individuální schůzka – celkově

Obsah:

- Stačí stručně, jasně – každý zprostředkovatel umí vést si indiv.pohovor
- Dotazník může sloužit jako odrazový můstek při jednání s uchazeči, nelze však generalizovat /např. opakující se evidence/ Většina uchazečů by si asi ani neuměla

vybrat jeden jediný tematický okruh a nabízené aktivity neprobíhají na všech KoPech ve stejném rozsahu

- Obsahově bez připomínek, výborné
- Využitelné (pouze nejasnost v odkazu na 2.4)

Komentář [zf125]:
Upraveno

Použitelnost:

- Použitelné pokud bude na UoZ více času.
- hodně časově náročné – podrobné
- Někteří UoZ nejsou schopni vyplnit sami, nutná aktivní pomoc pracovníka ÚP – značně zdržuje – až 40 min. Je to dobrá pomůcka pro práci s UoZ, nutno však počítat s tím, že si UoZ často vymýšlí (zejména účelové evidence, které mnoho z nabízených aktivit již absolvovali a zde vyjdou znovu).
- Určitě použitelné
- Využitelné(pouze nejasnost v odkazu na 2.4)

Komentář [zf126]:

Komentář [zf127]:
Upraveno

5 Skupinová poradenská schůzka k výběru aktivit do individuálního akčního plánu – úvod

Obsah:

- Zvažovala bych posunutí termínu do 5 měsíce, nebo 4 s dodatkem nejpozději do uzavření IAP.
- Netestoval jsem.
- Ne indiv.rozhovory při skupin. schůzce, nechat až následně při indiv. schůzce se zprostředkovatelem-poradcem.
- Naprosto pochopitelné, přehledné
- **Přehledné, rozdělení kompetencí mezi útvary, časová flexibilita doby trvání. Určení pro kategorie dle délky evidence.**

Komentář [zf128]:
Upraveno

Komentář [zf129]:
Obě varianty jsou možné

Použitelnost:

- Nepovinné, výběr dle zprostředkovatelů – pro klienty, kteří nemají vybráno nebo si nevědí rady. Nelze se hned rozhodnout při skupinové schůzce = nechat čas na vstřebání informací o aktivitách a následně si vybrat při indiv. schůzce při uzavírání IAP.
- Použitelné
- **Využitelné jako mobilní manuál při práci v terénu (např. při výjezdu na Kontaktní pracoviště). Využití i pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu.**

Komentář [zf130]:
Upraveno

5.1 Úvod

Obsah:

- Vede: poradce zprostředkovatel nebo speciální poradce.
- Jasně, OK.
- Bez výhrad
- Stručné

Použitelnost:

- **Vzájemné představení jednotlivých členů NE!**
- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- OK

Komentář [zf131]:
Stačí jména, měli by mezi sebou komunikovat. Maličko to uvolní atmosféru, ne?

5.2 Představení aktivit

Obsah:

- Délku trvání bych prodloužila na 10-20min.
- Vede: poradce zprostředkovatel nebo speciální poradce. Doporučená délka trvání: min. 30 minut.
- Věta: "...Pokud dospějete k závěrečnému rozhodnutí...."- nemá smysl, klienti již jsou před uzavřením IAP, je vhodná na 1. informační schůzce
- Obsahově bez připomínek
- Přehledné (viz. předchozí). Výstižný popis jednotlivých aktivit včetně grafického ztvárnění obrázků s možností vlastních poznámek.

Komentář [zf132]:
Upraveno

Komentář [zf133]:
Schůzka může být realizována v předstihu ne během 5. měsíce.

Použitelnost:

- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- Dobré využití grafu (obr.č.11) pro představení aktivit
- Opět využitelné pro vizuální argumentaci pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu.

5.2.1 Tematický okruh Hledání zaměstnání

Obsah:

- Asi sem nepatří IPS a psycholog.
- Indiv.poradenství – ergodiagnostiku – zařadila bych do pracovní rehabilitace, -nevyužívá se moc – drahé!! -Zařadit odkaz na portál MPSV (chybí mi tam).
- pěkná grafika
- Přehledné (viz. předchozí). Výstižný popis jednotlivých aktivit včetně grafického ztvárnění obrázků s možností vlastních poznámek. Opět interakční otázky

Komentář [zf134]:
Upraveno

Použitelnost:

- Klient prvotně hledá zaměstnání, a pokud chce, má vědět o aktivitách, má vědět, kam se obrátit a že něco takového je možné. Téma bych na schůzku k výběru aktivit IAP nezařazovala.
- Viz. 1.1
- Tohle děláme.
- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- Nutno říkat stručně, jinak časově nesplnitelné.
- Psychologické poradenství - ne každý ÚP má svého psychologa, a proto je otázkou, zda tuto aktivitu nabízí.
- Použitelné bez problémů
- Opět využitelné pro vizuální argumentaci pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu.

Komentář [zf135]:
Nevysvětlovala byste, co které aktivity znamenají, jen kde se na ně může doptat?

Komentář [zf136]:
Souhlas, může být i externí nebo v rámci projektu. Nabízíme jen to, co je dostupné.

5.2.2 Tematický okruh Profesní / odborný rozvoj

Obsah:

- Sem patří IPS a psycholog. Na IPS se už musí objednávat.
- otázka na uznání výsledků neformálního vzdělávání: přejmenovala bych na profesní kvalifikace. V odstavci je nesmyslná věta: "Certifikát získáte po složení zkoušky, ke které vás dovede poradce IPS ÚP" – nikam ho nevede, pouze podává informace o možnosti profesních zkoušek. Otázka „Co to jsou rekvalifikace?“ – nemusí rekvalifikaci úspěšně dokončit, aby jim byla proplacena – tzn. pokud neudělají závěrečnou zkoušku, nehradí náklady. U zvolené rekvalifikace je to podmínkou pro proplacení.
- Přehledné (viz. předchozí). Výstižný popis jednotlivých aktivit včetně grafického ztvárnění obrázků s možností vlastních poznámek.

Komentář [zf137]:
Upraveno

Komentář [zf138]:
Asi ano ...

Komentář [zf139]:
Upraveno

Komentář [zf140]:
Upraveno

Komentář [zf141]:
Upraveno

Komentář [zf142]:
Upraveno

Použitelnost:

- dtto
- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- Zmínit se i o projektech, které ve velkém rekvalifikaci a odborný rozvoj zahrnují.
- návod, jak pracovat
- Opět využitelné pro vizuální argumentaci pro přenos na flipchart, případně prostřednictvím prezentace v powerpointu. Využitelné pro navázání komunikace s klienty a podnět pro diskuzi o jednotlivých oblastech.

Komentář [zf143]:
Upraveno

5.2.3 Tematický okruh Zahájení podnikání

Obsah:

- Pomoc: kurzem, rekvalifikací, pohovorem s poradce pro začínající podnikatele (pracovník trhu práce).
- OK
- Výstižně popisné

Komentář [zf144]:
Upraveno

Použitelnost:

- Dtto
- Tohle děláme.
- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- OK

5.2.4 Tematický okruh Pracovní rehabilitace

Obsah:

- OK
- Výstižně popisné

Použitelnost:

- Dtto
- Zatím bez zkušeností.
- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- ok

5.3 Skupinová diskuse k tematickým okruhům a k výběru aktivit

Obsah:

- Diskuze se může obejít bez zapisování na flipchart s následným čárkováním, může to působit vykonstruovaně.
- Délku trvání bych prodloužila na 10-15 min.
- Realizátor: spíše speciální poradce. Po představení aktivit přejít rovnou k individ. rozhovoru a výběru.
- Může navazovat, ale nemusí – záleží na počtu účastníků a skladbě, někteří nejsou ochotni sdělit hned na 1. schůzce svůj názor. Výběr aktivity nechat až na indiv. schůzku se zprostředkovatelem-poradcem, do 1 měsíce, kde řeknou své rozhodnutí o výběru aktivity.
- Obsah výborný
- Stručný popis

Komentář [zf145]:
Upraveno

Komentář [zf146]:
Upraveno

Komentář [zf147]:
Upraveno

Komentář [zf148]:
Souhlas

Použitelnost:

- Nemusí se zúčastnit pracovník trhu práce.
- Diskuze, dotazy ANO. Skupinové čárkování NE.
- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- Nechat určitě čas na rozmyšlenou, spíše se ptát na nejasnosti, aby si nechali aktivity více přiblížit a vysvětlit. Zkušenost: pokud už má někdo o něco konkrétně zájem, tak se informuje hned sám. Nelze hned se zapsat k určité aktivitě. Pozn. Kartičky my nevedeme, každý ÚP má jiný systém!
- Opět zapojení klientů do diskuze

Komentář [zf149]:
Upraveno

Komentář [zf150]:
Upraveno na doporučený postup

Komentář [zf151]:
Upraveno

Komentář [zf152]:
Upraveno

Komentář [zf153]:
Upraveno

5.4 Individuální rozhovor k výběru aktivit do IAP

Obsah:

- Realizátor: spíše speciální poradce.
- Realizátor : poradce – NE trh práce. Dát s odstupem času – do měsíce, čas na rozmyšlenou

Komentář [zf154]:
Upraveno

Komentář [zf155]:
Upraveno

Použitelnost:

- V případě naší schůzky na informační schůzku na poradenství naváží individuální rozhovory se zprostředkováním.
- *V našem případě na seminář – který vede poradenství, naváže zprostředkování indiv. rozhovorem.
- Opět organizuje a zhodnotí odd. poradenství.
- hodnotí poradkyně
- Záleží na praxi daného ÚP, je možné obojí – hned po schůzce i s odstupem

Komentář [zf156]:
Perfektní

Komentář [zf157]:
Upraveno

5 Skupinová poradenská schůzka k výběru aktivit do individuálního akčního plánu – celkově

Obsah:

- Vhodná je interaktivní forma vedení schůzky a praktické příklady rozvíjení témat. Někde jsou nepřesnosti a zjednodušení v popisu realizace aktivit (RKF, uznávání výsledků neformálního vzdělávání).
- Vyplyvá to z několika předpisů (§33 ZoZ, strategie APZ ad).
- Viz poznámky u jednotlivých kapitol, jinak OK.
- Kvalitní obsah, v podstatě bez připomínek
- Využití interakčních otázek a popis všech možných situací a aplikací jednotlivých aktivit.

Komentář [zf158]:
OK, upraveno

Použitelnost:

- Použila bych až v průběhu 5 nebo koncem 5 měsíce.
- Nerealizováno
- hodnotí poradkyně
- Připomínky stejné jako u informační skupinové schůzky.
- Určitě výborně použitelné
- Celkově dobré pro navázání kontaktu a diskuzi s klienty o řešení jejich problémů. Vytvoření důvěry.

Komentář [zf159]:
Upraveno

6 Individuální poradenský rozhovor – celkově

Obsah:

- Individuální poradenství ano, ale ne povinné a pro všechny.
- Realizování por. rozhovoru se všemi UOZ, kteří dovršili rok E by bylo ideální, bohužel většina ÚP pro to nemá personální obsazení.
- Seznámení s písemnou složkou ANO ,ale spíš formou konzultace se zprostřed., předávání NE.
- Realizace se všemi uchazeči je nereálná – je pouze 1 speciální poradce (viz délka trvání, která odpovídá realitě).
- Myslím, že není nutné zpracovávat podklad pro poradenský rozhovor. Poradci, jsou v tomto proškoleni a mají praktické zkušenosti. Důležité pro poradce je, aby měl v inf. systému všechny informace potřebné pro práci s klientem, věděl, jak s ním před tím pracovala zprostředkovatelka, na čem se již domluvili, jak jej hodnotí atd..
- Bez připomínek
- Přínosem je stručný manuál, který by mohl být doplněn o doporučenou strukturu rozhovoru. **Jednoznačným přínosem je karta klienta včetně strukturovaného obsahu.**

Komentář [zf160]:
Proč ne? Je důvodem jen nedostatek poradců a to že jsou na KRP?

Komentář [zf161]:
Upraveno

Komentář [zf162]:
Rozumím, ale z pohledu efektivní práce s UoZ je žádoucí, aby s UoZ alespoň jednou do roka mluvili i někdo jiný než zprostředkovatel.

Komentář [zf163]:
Kapitola byla přesto rozpracována.

Komentář [zf164]:
Upraveno

Použitelnost:

- Vhodné jen pro motivované klienty. Nemá smysl zatěžovat časově poradce klienty, kteří nemají zájem, snahu nebo schopnosti cokoliv na svém stavu měnit (klienti ze skupiny 5.)
- Doporučená délka trvání je nesmyslná a nerealizovatelná.
- Pro poradenství, ale i ostatní pracovníky ÚP je důležité nejen papírová karta, ale i zadané informace v PC aplikaci.
- Vzhledem k počtu uchazečů o zaměstnání není délka schůzky reálná, a nebo na úkor dalších klientů.
- Časový prostor
- Nerealizováno
- Časově náročné, nelze zvládnout při současné míře nezaměstnanosti.
- Z hlediska počtu poradců nereálné.
- Naplánování dalších kroků – možno uvést využití aktivit APZ.
- Je navrhováno, aby si poradce před plánovanou schůzkou vyžádal složku klienta - příliš nesouhlasíme. Vhodnější by bylo zapracovat období karty klienta do inf. systému (nebo důsledně vyplňovat všechny informace o klientovi a popis práce s klientem do poznámky v současném nastavení AIS.). Bylo by problematické posílat karty mezi KoP (např. klient je z Lanškrouna, ale na poradenství jede do Ústí nad Orlicí), ale i při předávání karet na 1 KoP se může něco ztratit.
- Dobře použitelné
- Využití jak v součásti ostatních bloků návrhu poradenského procesu, tak i samostatně.
-

Komentář [zf165]:
Prosím, napište mi v jakém směru. Původně byla určena jen pro získání zpětné vazby k metodice. Dala vy se využít i v rámci metodiky????

Komentář [zf166]:
Nesouhlasím. Právě s těmito UoZ by měl po minimálně po každých 12 měsících mluvit speciální poradce, namotivovat je, zvýšit jim profesní sebevědomí a pomoci najít jejich „cenu“ na trhu práce!

Komentář [zf167]:
Přijme-li GR ÚP tuto metodiku za svou, třeba se dočkáme posílení útvaru poradenství a jeho navrácení do 77 pracovišť ÚP.

Komentář [zf168]:
Jednoznačný souhlas!

Komentář [zf169]:
Viz výše

Komentář [zf170]:
Nejsem si jistá, kam zařadit.

Komentář [zf171]:
Souhlas, upraveno

Přílohy

Příloha č. 1 Příklady aktivit a jejich rozdělení do tematických okruhů

Obsah:

- Výborná inspirace
- 15) do okruhu 1 i 2 21) do okruhu 1 i 2
- hodnotí poradkyně
- Nepoužívá se: 2) bilance kompetencí; 4) ergodiagnostika (jen v rámci prac.rehab); 5) a 10) je stejné, těžko rozlišit; 7) vesměs v rámci projektů; 8) pouze v rámci prac.rehabilitace a Jobclubu, velká nabídka projektů pro OZP; 9) poradenství pro profesní kvalifikace; 17) a 20) podobné, splývají, navíc dnes jen v rámci projektů nebo Jobclubů ;
- Téměř vyčerpávající
- Přehledné rozdělení aktivit/ tematické oblasti aktivit

Komentář [zf172]:
Upraveno

Komentář [zf173]:
Měla by se používat.

Komentář [zf174]:
Upraveno

Komentář [zf175]:
Upraveno

Komentář [zf176]:
OK

Komentář [zf177]:
upraveno

Komentář [zf178]:
Upraveno

Použitelnost:

- Potřeba uzpůsobení možnostem.
- Musíme přizpůsobit možnostem.
- Otázkou je, do jaké míry se shodují uváděné aktivity s možnostmi daného pracoviště.
- Každý KoP musí upravit dle svých možností.
- Není sjednocená nabídka na všech KoP, chybí následně volná místa.
- Nabídky poradenských aktivit a jejich dostupnost pro UoZ pravděpodobně nemůže být na všech pracovištích stejná. Bez koncové nabídky volného místa neplní většina poradenských aktivit kýžený efekt.
- Velký výběr aktivit, které se překrývají,
- Velmi dobře použít.
- Přehledné, mobilní využití

Komentář [zf179]:
Seznam si musí každé pracoviště upravit podle své nabídky a názvů, které používá

Komentář [zf180]:
Viz předchozí komentář

Příloha č. 2: Podklady pro vstupní rozhovor

Obsah:

- Ot.č.8 -doplňit možnost zaměst. do 1roku? Ot.č.15+16 nesrozumitelná? Ot.22-doplňit možnost-čekám na nabídku vhodného volného místa??
- Viz bod 2.2
- Termín odevzdání: při příštím kontaktu č.13 bych doplnila o možnost: pružně aktualizují dle požadované pozice.
- Ano
- hodnotí poradkyně
- Jsou dva formuláře - jeden pro klienta, jeden pro ZPR - je to nutné? Zprostředkovatelka by mohla psát poznámky do formuláře vyplněného klientem.

Komentář [zf181]:
Upraveno

Komentář [zf182]:
Upravit

Komentář [zf183]:
Upraveno

Komentář [zf184]:
Ostraněno

Komentář [zf185]:
Upraveno

Použitelnost:

- Dotazníky jsou dobré, UoZ se při vyplňování a probírání jednotlivých otázek rozpovídali více o sobě začali mluvit. Pokud by ho mohli vyplnit doma, můžou si tam napsat i na co se chtějí zeptat. Několik si jich uvědomilo samo, jak jsou vlastně málo aktivní, že zatím nic moc neudělali.
- Z časového hlediska je nereálné, neefektivní a zbytečné vyplňovat a přepisovat dotazník znovu.
- Opakování dotazů na to, co je uvedeno v žádosti mi přijde až neprofesionální. Proč chceme po klientovi vyplnit to, co již jednou vypisoval. Zvýší se množství založených listů do spisu. Osobně se domnívám, že dobrý zprostředkovatel se klienta ptá, co dělal, kde pracoval, jak dlouho, co by si představoval, jaké má problémy...
- Viz 2.2
- Z časového hlediska je nereálné, neefektivní a zbytečné vyplňovat a přepisovat dotazník znovu.
- Viz hodnocení u kapitoly 2.2.
- Nárůst administrativy, dotazníky jsou zbytečně dvakrát.
- Zbytečně rozsáhlé a ve dvou verzích (zprostř.xUoZ).
- je to pak nepřehledné – zúžit
- Duplicita vyplňovaných údajů - zbytečná. Zvláště u opakovaných (častých) evidencí.
- Využitelnost by se zlepšila v případě použitím strukturovaného podkladu osnovy rozhovoru
- Sjednotit na jeden formulář – UOZ + zprostředkovatel.+ pro zprostř. Otázky

Komentář [zf186]:
Upraveno

Komentář [zf187]:
Upraveno

Komentář [zf188]:
Upraveno

Příloha č. 3: Podklady pro individuální schůzku

Obsah:

- Viz bod 4.2
- Viz 4 (celkově)
- hodnotí poradkyně
- Je velmi podobný k č.2, zbytečné papírování – menší přehlednost a orientace.
- Téměř vyčerpávající
- Obsažné a přitom strukturované, možnost porovnání část klienta a část zprostředkovatele

Komentář [zf189]:
Zjišťuje se aktuální situace

Použitelnost:

- Z časového hlediska je nereálné, neefektivní a zbytečné vyplňovat a přepisovat dotazník znovu
- Dtto
- Z časového hlediska je nereálné, neefektivní a zbytečné vyplňovat a přepisovat dotazník znovu.
- Příliš podrobné, časová náročnost.
- Nárůst administrativy, dotazníky jsou zbytečně dvakrát.

- Zbytečně rozsáhlé a ve dvou verzích (zprostř.xUoZ).
- Ano, dobře použitelné
- Duplicita vyplňovaných údajů - zbytečná. Zvláště u opakovaných (častých) evidencí.
- Využitelnost jako anamnestický podklad. V části pro zprostředkovatele prostor pro posouzení odpovědi klienta (dodatečné otázky, doporučené aktivity, poznámka)

Celá metodika

Obsah:

- Oceňuji pokus ke zlepšení kvality poradenského procesu.
- Díky za možnost vlastního názoru.
- Lze prakticky využít, obsah výborný
- **Praktické využití, navazuje na pozitivní poznatky poradenské práce v minulých letech před rokem 31.3. 2011.**

Použitelnost:

- V praxi je na zprostředkování velmi málo času.
- Musíme pracovat s tím, co máme, v jakém, čase žijeme.
- Použitelné praxi – hodně z uvedených technik a aktivit již děláme.
- Časový prostor
- Metodika by byla přínosná pro práci zprostředkovatele, problémem pro její aplikaci je nedostatečná kapacita pracovníků a tedy nedostatek času na práci s klientem a samozřejmě delší čas, který tráví pracovníci administrativou a prací s aplikací, poradci mohou pomoci, ale vzhledem k jejich celkové náplni práce, počtu administrativy a jejich malému počtu to výrazně nic nezmění. Dobrá pomůcka pro zprostředkovatelky, které začínají a nemají dostatek zkušeností – pomůže přiřadit UoZ k aktivitám. Problémem může být, že vysokému počtu UoZ vyjde, že mají využít spec. Poradenství, BD či jiného poradenství a nebude zde možnost, jak zajistit (kapacitně či finančně).
- Použitelné určitě, návod, jak pracovat
- Praktické využití, interakční otázky, grafika, snaha o zapojení klienta do řešení svého problému, vytvoření pocitu důvěry klienta k pracovníkům úřadu práce.

Další komentáře

- V současné době je na každého zprostředkovatele 600-700 uchazečů. Byly zkráceny úřední hodiny, je sice více času na zpracování papírů, ale o to je méně času na práci s uchazeči.
- Z hlediska obsahu metodiky v teoretické rovině nemám zásadnějších připomínek. Při hodnocení použitelnosti v praxi jsem se snažila odhlédnout od současné neutěšené, spíše kritické personální situace na ÚP a na nefunkčnost informačního systému, což bylo velmi náročné. Zpracované postupy také nejsou aplikovatelné pro všechny klienty. Vstupné pohovor s využitím dotazníku bych viděla efektivní u UoZ se skupin vyučení a výše (u uchazečů se základním vzděláním u těch kteří mají pracovní praxi, pracovní návyky), uchazeči motivovaní k osobnímu a profesnímu uplatnění a růstu.
- Poradenský proces, který je dosti analyticky popsán v metodice, je v praxi realizován v celé šíři a ve všech fázích. Skupinová poradenství se uskutečňují dle vytíženosti referátu poradenství pro zprostředkování. Všechny tematické okruhy aktivit jsou uchazečům nabízeny. Ovšem realizace jednotlivých metod v praxi je v jejích fázích a časových

intervalech přirozeným způsobem a flexibilně přizpůsobena vlivu vytíženosti zprostředkovatelů, počtu uchazečů o zaměstnání na jednoho zprostředkovatele a individuality klienta a ve většině případů v rámci individuálních schůzek není možné postupovat striktně dle schémat obsažených v metodice, a to nejen z hlediska časových intervalů uvedených u individuálního poradenství. Poradenský proces popsaný v metodice je tedy co do obsahové stránky dlouhodobě realizován i v praxi, pouze vzhledem k počtu uchazečů a vytíženosti zaměstnanců úřadu práce ve „smrštěné“ podobě. Oproti tomu je v metodice zpět rozmělněn, podrobně rozfázován a analyzován. Přínos podrobné rozfázovanosti a konstrukce metodiky je v uvědomění si subtilní struktury jednotlivých postupů a aktivit.

- Nemám zásadních připomínek, krom drobných postřehů, které jsem uvedla.
- Oba dotazníky (vstupní + individuální) po malé úpravě určitě použitelné – ne však v současné době (vzhledem k vysokému počtu uchazečů). Určitě je možné s nimi pracovat na poradenství, při individuálním poradenství.
- Celkově s návrhem metodiky souhlasíme. Otázkou je, zda je reálné jej takto převést do praxe za současných podmínek na ÚP. Především na těch pracovištích, kde nejsou odděleny dávky od zprostředkování a pracovnice ZPR dělá veškerou agendu (prvotní evidence, zprostředkovávání zam., ind. schůzky, výpočet a výplata dávek, součinnosti, exekuce, atd...)
- Cílem projektu je odstranit nejednotnost v provádění poradenského procesu na ÚP rozvojem metod a postupů poradenského procesu a jeho minimálních standardů. Vzhledem k nerovnoměrnému počtu uchazečů na zprostředkovatele v jednotlivých krajských pobočkách a kontaktních pracovištích však sjednocení provádění poradenského procesu není příliš reálné.
- Metodika je perfektně zpracována a doufám, že bude uvedena v život.
- 1.2. - rozdělení uchazečů do skupin podle schůzek je podle mě zbytečné, zavádějící. Zařazení do skupiny se může u jednotlivce velmi často měnit a potom strácí pro mě význam. Zařazení do skupiny může vést k zaškatulkování uchazeče a pasivitě zprostředkovatele. Podle mě by měl zprostředkovatel pracovat na individuální schůzce, s uchazečem jako jedincem, a ne se skupinou 1,2,3,4,5.
- Při individuálním poradenství (pokud je v místnosti pouze poradce a klient), se uchazeči více rozprávají a je možné řešit jejich problémy a důvody nezaměstnanosti v širším okruhu.
- Problém vidíme v nedostatku vhodných prostor pro konání skupinových informačních schůzek (někde nejsou prostory ani na individuální poradenství, když poradce dojíždí na vzdálené KoPy.)
- Škoda jen, že ne všichni pracovníci ÚP nemají takové povědomí o práci s klientem.
- Největší připomínku máme k pořadí aktivit (viz str. 5). Jak jsme již psaly, změnily bychom pořadí (podání žádosti, včetně poučení atd. - informační skupinová schůzka - ind. pohovor, při kterém se projde vyplněný formulář.
- Velmi se nám líbí zpracování skupinových schůzek - bylo by dobré, aby těmito schůzkami prošla většina (nejlépe všichni) UoZ. Byl by to základ pro další práci jak zprostředkování, tak poradenství a vyhnuly bychom se situacím, kdy UoZ ani po např. 12 měsících v evidenci není informován o možnostech a nástrojích ÚP. V současné době je na

některých KoP zařazování UoZ na informační schůzky ponecháno na zvážení zprostředkovatelky.

- 2.2 – Pokud tento podklad pro rozhovor dostane uchazeč domů k vyplnění stává se z něj dotazník, který uchazeči nedonesou včas, v zadané lhůtě od zprostředkovatele, nebo ho mají vyplněný jen z části, bod dva ignorují. Pak je nutné podklad s uchazečem znovu projít s doplňujícími otázkami. To je v tom lepším případě. Pak jsou uchazeči, kteří podklad nedodají.
- Myslím si, že na tento rozhovor by měla být alespoň minimální příprava zprostředkovatele. Pro uchazeče, kteří se podkladem vůbec nezabývali, je nutné ho s uchazečem projít a vyplnit, což je časově náročnější. Příprava zprostředkovatele je náročná, neboť uchazeče viděl teprve jednou, při sepsání evidence. Bez přípravy a seznámení se s uchazečem je to jen vyplnění dvou dotazníků.
- 2.3 – kde je zprostředkování zaměstnání? Uchazeč, který chce pracovat, jde do evidence s tím, že tady dlouho nebude, že si něco najde. Nejvíce ho zajímají volná místa, místo nabídky volných míst uchazeče, začne od prvního rozhovoru úřad práce masírovat poradenskými aktivitami. Což ho v tuhle chvíli nezajímá, on chce pracovat. Poradenské aktivity začnou uchazeče zajímat, až sám vyčerpá všechny možnosti, jak si najít práci.
- 3.2 - neposkytne součinnost při vypracování IAP, jeho aktualizaci nebo vyhodnocování, anebo neplní podmínky v něm stanovené, např. nedostaví se na kontakt, kde by se měl IAP vyhodnocovat – vyřazen sankčně na 6 měsíců.
- Sankční vyřazení nehrozí při nepřevzetí korespondence – nesmysl. Doporučený dopis se považuje za doručený, pokud je po lhůtě k vyzvednutí, vhozen do schránky.
- Vzhledem k tomu, že na KoPu v Moravské Třebové není rozdělené zprostředkování, je velmi těžké se vyjadřovat k metodice, která je navržena pouze pro poradenství. Zde zprostředkovatelky neorganizují skupinové akce, ani se jich neúčastní. Moje skupinová schůzka byla domluvena pro metodiku a byla pořádána mimo úřední hodiny.
- Na pracovišti, kde zprostředkovatelka vyřizuje veškerou administrativu, není na práci podle metodiky čas. Proto pořad zůstává prioritou při první schůzce evidence – podávání informací, sepsání žádostí, doklady, zadat správně a všechny informace do PC, vydat rozhodnutí o PvN a pak hlídat výplatu PvN a hlavně docházku uchazečů, kteří mají nárok na PvN, atd. Musí se brát v úvahu bydliště uchazeče, na Úřad práce v Moravské Třebové uchazeči dojíždí i 30 km z okolních obcí a dopravní obslužnost je nedostatečná.
- Myslím si, že takový postup nabízení aktivit je pro ideálního uchazeče, ale jak je vidět z karet klientů, ne všichni se hodí.
- Zprostředkování zaměstnání není zprostředkování zaměstnání bez nabídky volných míst. Při skupinové schůzce jsem se zeptala, jestli vědí, co je doporučenka,
- Všechny Kopy nemají rozdělené zprostředkování a uchazeči o zaměstnání nejsou jen ve velkoměstech.
- Na našem KoP máme příjem žádostí a rozhodování o podpoře oddělené od dalšího zprostředkování zaměstnání
- Celá metodika je výborně zpracovaná, prakticky k ní nemám žádné kritické připomínky. To, že jsem někde dala dvojky, neznamená, že se mi to méně líbilo, ale občas se špatně hodnotí jen pár řádků. Je to ucelený materiál, který by se dal využívat jako manuál pro práci s uchazečem o zaměstnání. Samozřejmě by bylo nutné výrazně posílit personální obsazení, jinak to nebude možné využít u všech lidí. Ale výborné !!!!!

Komentář [zf190]:
V individuální schůzce na zprostředkování (kap. 4) je vyhledávání volných pracovních míst. Co dalšího by mělo být zařazeno a do jaké aktivity?